



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

תלה"מ 59184-07-21

1

בפני כבוד השופט ניר זיתוני

בענין הקטינים : 1. הילד הגדול  
2. הילד הקטן

תובע/מבקש האב  
באמצעות ב"כ עו"ד סיון טל יחזקאל

נגד

נתבעת/משיבה האם  
באמצעות ב"כ עו"ד דניאלה יובנוביץ טויטו

2

3

### החלטה

4

1. לפני בקשת האב מיום 29.7.21 לחייב את האם לשלם לאב בגין מזונות זמניים של הקטינים 5,940 ₪ לחודש בצירוף מחציות וגמלאות המל"ל, מחודש 12.20, המועד בו עברו הקטינים להתגורר בפועל עם האב מבלי לקיים זמני שהות עם האם. מדובר בבקשה לסעד זמני הוזה לסעד העיקרי בתביעה שהוגשה ביום 28.7.21. נטען כי האב עשה כל שלא ידו כדי להגיע להסכמות עם האם מחוץ לכותלי בית המשפט, אך האם עמדה על כך שתמשיך לקבל מזונות מלאים למרות השינוי המהותי במשמורת. נטען כי האב היה זה שגידל את הקטינים. האם לא תיפקדה כאם. נישואי הצדדים עלו על שרטון לאחר שהאם נתפסה בוגדת באב והם התגרשו ביום. לאחר הגירושין ראה האב כי הקטינים מביעים חשש מפני השהות בבית האם, אך הבהיר לילדים כי עליהם לפעול לפי הסכמות ההורים בהסכם הגירושין. האם הפנתה לאפשרות הקבועה בהסכם למשמורת משותפת והאב הסכים לכך. הקטינים סיפרו לאב כי האם צועקת, מקללת, מאיימת ומכה. הילד הקטן סיפר לעו"ס לחוק נוער כיצד האם פוגעת בקטינים והסכים להחקר בחקירת ילדים. הקטינים סירבו לבלות עם האם והילד



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

- 1 הגדול איים לפגוע בעצמו אם האם תכריח אותו לגור איתה . האם שותה לשוכרה , ומבלה  
2 עם חברות מפוקפקות וגברים מזדמנים . האב משקיע כל מרצו בקטינים . האם מסרבת  
3 לעשות חשבון נפש ומאשימה את האב בהתנהגות הקטינים כלפיה . האב ביקש מהאם לוותר  
4 על חיוב המזונות הקבוע בהסכם ולהפסיק לגבות מזונות דרך המל"ל , אך האם סירבה . האב  
5 פנה למל"ל בענין זה והופנה לבית המשפט . האב מתקיים מקצבת נכות בסך 2,900 ₪ וגמלת  
6 אובדן הכנסה מחברת ביטוח בסך 4,900 ₪ . האם מרוויחה למעלה מ 8,000 ₪ . לאב הוצאות  
7 בגין מדור ואחזקתו ומזון בסך של כ 7,600 ₪ . עלות התרופות לילד הגדול לחודש אחד היא  
8 390 ₪ . חשבון הבנק של האב ביתרת חובה גבוהה . לאם יש רכב חדיש . צרכי הקטינים הם  
9 5,940 ₪ כמפורט בס' 49 של הבקשה .
- 10 2. ביום 11.8.21 הוגשה תגובת האם , המבקשת לדחות את הבקשה . הקטינים לא נמצאים בבית  
11 האם מחודש 2.21 בשל ניכור הורי . האם משתפת פעולה עם הרווחה והאב לא עושה כן .  
12 בימים אלו ממש תוגש בקשת נזקקות . ביטול חיוב האב במזונות וחיוב האם במזונות ישרתו  
13 את התוכנית הזדונית של האב להביא לביטול חיובו במזונות . בסעיף 10 להסכם נקבע כי  
14 הרחבת הסדרי הורות לא תשנה את החיוב במזונות . האב מרוויח 8,000 ₪ לחודש וטוען כי  
15 הוא נותן לילדים את המירב . האם נאלצה לטפל גם באב החולה וגם בילדים . הגירושין נבעו  
16 מאליונות קשה של האב כלפי האם . האב הורשע באיומים ברצח ונדון למאסר על תנאי . רק  
17 בחלוף שנה מהגירושין החל האב לקחת את הילדים בתקווה לבטל את המזונות . לאחר שהאב  
18 גילה כי ההסכם לא מאפשר ביטול מזונות במקרה שכזה , החל לנכר את הקטינים כלפי אימם  
19 . כתוצאה מניכור זה הקטינים הרביצו לאם ופירקו לה את הבית . כל ניסיונות האם לחדש  
20 את הקשר עם הילדים מסוכלים ע"י התנהגות האב כלפי האם , והסתת הקטינים כנגד אימם  
21 . האם לא נקטה בהליכי גביית מזונות כנגד האב . הילד הגדול לא מקבל גמלת ילד נכה  
22 מחודש . האם הגישה ערר על ההחלטה והערר נדחה . האב אמר שיטפל בענין . האם  
23 היתה צריכה להתחנן לאב כדי שתעביר לו מחצית ממענקי הקורונה . האם מרוויחה 4,550  
24 ₪ . לאם רכב ישן מודל אותו קיבלה מאביה המנוח . לאם הוצאות שוטפות בסך של 8,289  
25 ₪ . האב לא הגיש תביעה לביטול חיובו במזונות הקטינים . האב מהמר . רוב רכיבי המזונות  
26 המבוקשים לא נתמכו באסמכתאות .
- 27 3. לאחר עיון בבקשה , בתגובה , בתיק ובתיקים הקשורים החלטתי להעתר לבקשה בחלקה ע"י  
28 הקפאת גביית חיובי מזונות מהאב ע"י האם והמל"ל מיום 1.8.21 מהטעמים שיפורטו להלן .
- 29 4. הצדדים מוכרים היטב למותב זה בעקבות שני דיונים ממושכים שהתקיימו במעמד הצדדים  
30 ביום 1.2.21 ( ה"ט 52197-01-21 ) וביום 1.10.20 ( י"ס 46242-08-20 ) . באופן חריג ובעקבות  
31 החלטת האב להביא את הקטינים לבית המשפט , השופט פגש את הקטינים עצמם בדיון  
32 מיום 27.1.21 והתרשם באופן בלתי אמצעי מהתנהגותם החריגה . במצב דברים שכזה אוכל  
33 לומר כי יש יסוד בחומר המצוי בתיקים הקשורים לטענת האם לפיה סרבנות הקשר של



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

- 1 הקטינים היא תולדה של התנהגות האב כלפי האם והמסרים שהאב מעביר לקטינים. דברים  
2 מפורשים בענין זה נאמרו ע"י גורם נייטרלי ומקצועי בדמות עו"ס לסדרי דין בדיון מיום  
3 1.2.21 (ע' 5 לפרוט', ש' 30 ואילך). במצב דברים שכזה, יש להיזהר מפני מתן החלטה ולו  
4 זמנית הנותנת לאב פרס על התנהלותו. חרף האמור, אין הצדקה לאפשר את המצב הקיים  
5 בו הקטינים גרים רק אצל האב, לא מקיימים למרבה הצער כל קשר עם האם, כאשר האב  
6 נדרש לשאת במישרין במרבית צרכיהם ובמקביל לשלם מזונות למל"ל. טענת האם לפיה  
7 אינה גובה מזונות מהאב אינה מדויקת שכן עיון בפירוט התנועות בחשבונה של האם מלמד  
8 כי האם ממשיכה לקבלת גמלת מזונות מהמל"ל. לטעמי האיזון הנכון בין הרצון לא לתת  
9 פרס לאב על תרומתו לנתק בין האם לבין הקטינים לבין הרצון למנוע מצב בו האב ובעקבותיו  
10 הקטינים יגיעו למצב של חרפת רעב, הינו להקפיא את חיוב האב במזונות הקטינים. החלטה  
11 שכזו משדרת מסר לקטינים ולהורים לפיו המצב הנוכחי אינו טוב ויש לחתור לשינויו.  
12 החלטה כזו אינה מייצרת לאם חוב כלפי המל"ל בגין כספים שכבר התקבלו, למעט בנוגע  
13 לחודש הנוכחי.
- 14 5. בשלב זה, אין הצדקה לחייב את האם לשלם לאב בגין מזונות הקטינים. חיוב שכזה יגרום  
15 לאם למצוקה כלכלית גדולה עוד יותר מהמצוקה בה היא נמצאת כעת.  
16 השוו – ע"א 4322/90 אדלשטיין נ' אדלשטיין, פד"י מו (1) 289  
17 כמו כן, טרם חיוב האם במזונות הקטינים על האב להתגבר על מכשולים רבים, עובדתיים  
18 ומשפטיים. במישור העובדתי יהיה על האב להראות כי אין לו אחריות לנתק המצער של האם  
19 מהקטינים. מדובר במשימה לא פשוטה נוכח העובדה שאינה שנויה במחלוקת כי לפני תחילת  
20 הנתק, האב היה בבי"ח והקטינים התגוררו אצל האם ללא קושי גדול, לאחר שהונחו לעשות  
21 כן ע"י האב (ראו דברי האב בפרוטוקול מיום 1.2.21, ע' 4 ש' 14 עד 22). במישור המשפטי  
22 יהיה על האב לשכנע כי התקיימו כל המבחנים שנקבעו בפסיקה לחיוב אם לשלם מזונות  
23 ילדים לאב עבור הקטינים, בשונה ממה שהוסכם בהסכם הגירושין וכאשר לפי החומר המצוי  
24 בתיק הכנסת האב היא כמעט כפולה מהכנסת האם.
- 25 6. טענת האם לפיה הסכם הגירושין מונע שינוי של חיוב במזונות במצב שנוצר אינה נכונה משני  
26 טעמים. ראשית, סעיף 10ג להסכם מדבר על הרחבת זמני ההורות של הקטינים עם האב ולא  
27 על מצב בו הקטינים גרים אצל האב ולא מקיימים כל קשר עם האם. שנית, בית המשפט  
28 מונחה לדאוג קודם כל לטובת הקטינים. המצב הקיים בו האב נדרש לשאת במרבית צרכי  
29 הקטינים לבדו וגם לשלם למל"ל חוב מזונות שוטף בגין התשלום שמעביר המל"ל לאם עבור  
30 הקטינים, אינו מתיישב עם טובת הקטינים, ואין הצדקה לאפשר אותו ולו באופן זמני.
- 31 7. האפשרות שהקטינים יוצאו ממשמורת האב במסגרת תיק נזקקות ולא יועברו למשמורת  
32 האם, היא אפשרות שהונחה לפני ההורים זה מכבר ושוב לאחרונה בסיכום התהליך שעברו  
33 מול עו"ס מתמחה לחוק נוער. הניסיון שמותב זה צבר בתיקי נזקקות מלמד כי הכרזת



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

1 נזקקות ללא הסכמה של שני ההורים אינה מהירה ואינה פשוטה . הוצאה של קטינים  
2 ממשמורת שני ההורים מורכבת עוד יותר . כך בפרט , במקרה דנן בו כל אחד מההורים הוכיח  
3 כי הוא לבדו מטפל היטב בקטינים . ברור וגלוי נוכח החומר המצוי בתיק ובתיקים הקשורים  
4 כי לב הבעיה אינו כישורי ההורות של כל אחד מההורים בנפרד , אלא מערכת היחסים ההורית  
5 העכורה שבין ההורים והשפעתה הרעה על התנהגות הקטינים . לכן , האפשרות שבימים  
6 הקרובים יפתח תיק נזקקות , אינה מצדיקה להימנע מהתערבות בנושא אכיפת המזונות כבר  
7 בשלב זה .

8 . על כן , אני דוחה את הבקשה לחייב את המשיבה במזונות זמניים של הקטינים . כמו כן , אני  
9 מורה על הקפאת הליכי גביית מזונות הקטינים ע"י האם , הן ע"י האם עצמה והן ע"י המל"ל  
10 החל מיום 1.8.21 . נוכח תוצאת ההחלטה , אין צו להוצאות .  
11 טוב יעשו הצדדים וב"כ אם יבואו בדברים כדי לשתף פעולה עם גורמי הרווחה לטובת  
12 הקטינים , המשוועים לקשר תקין ובטוח עם שני הוריהם , למרות שהתנהגותם מראה אחרת  
13 .

14  
15 החלטה זו מותרת לפרסום לאחר השמטת כל פרט מזהה .  
16 עותק מותר לפרסום יוכן בתיק ביום 18.8.21 או בסמוך לאחר מכן .

17  
18  
19  
20  
21 ההחלטה המקורית ניתנה היום, י" אלול תשפ"א, 18 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.  
22  
23

ניר זיתוני, שופט

24  
25  
26  
27  
28  
29 ניתנה היום, י" אלול תשפ"א, 18 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.



## בית משפט לענייני משפחה בקריות

1  
2

חתימה